

Evaluatie nieuwe werkwijze gemeenteraad Maastricht (plenaire behandeling)Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Heijnen, De Graaf, Meese en Nuyts en de heren Bastiaens, Hoen, Krabbendam, Mertens, Passenier, Sabel en Severijns
Voorzitter: de heer Gorren
Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.05 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de evaluatie nieuwe werkwijze gemeenteraad Maastricht en het communicatieplan raad 2017 gescheiden zullen worden behandeld. De voorzitter heet de burgemeester, de griffier en een aantal raadsleden van de gemeente Beek van harte welkom. De voorzitter hoopt dat zij iets kunnen meenemen van de nieuwe werkwijze van deze gemeenteraad.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat vanavond voor het eerst een plenaire raadsronde wordt gehouden. Enkele leden van de werkgroep Nieuwe werkwijze raad zullen de vragen van de raadsleden beantwoorden. De voorzitter zal starten met een een-minuten-ronde. Het is de bedoeling dat dit stuk op 17 januari 2017 in de raad komt. Eventueel kan echter nog een tweede raadsronde worden gehouden indien men vanavond nog niet klaar is met debatteren.

Een-minuten-ronde

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) geeft de werkgroep een compliment voor de rapportage en de verbetervoorstellen. De fractie stelt voor om voor iedere ronde een aparte dinsdagavond in te stellen. Daarnaast heeft de fractie nog een enkele toevoeging bij de verbetervoorstellen en een idee voor afspraken over de definities van veelgebruikte woorden zoals hamerstuk, rijp voor besluitvorming et cetera.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt om de verslagen en alle andere stukken aan de digitale map van elke ronde toe te voegen. Daarnaast vraagt het CDA om te bekijken of men onafhankelijke voorzitters kan inschakelen bij debatten waarbij alle raadsleden aanwezig moeten zijn. Verder vraagt het CDA om een evaluatie van de een-minuten-ronde. Ook wil het CDA graag debatteren over de vergaderdiscipline; dus een stadsronde is echt een stadsronde en een raadsronde is echt een raadsronde. GroenLinks zal ook met een amendement komen waarover het CDA nog van gedachten wil wisselen.

D66 (Mertens) was vanaf dag één blij met het nieuwe vergaderstelsel. D66 werd echter nog gelukkiger van de voorstellen van de werkgroep.

De **SP** (De Graaf) is lid van de werkgroep en vindt de rol van het debat bij de stadsronde en de raadsronde vooral belangrijk. Het amendement van GroenLinks geeft daarvoor aanknopingspunten.

De **PvdA** (Bastiaens) zal met een amendement komen over de structuur. De PvdA wil graag terug naar drie pijlers; economische en sociale zaken, het fysieke en het bestuurlijke domein. De fractie zal dit verder toelichten.

GroenLinks (Krabbendam) zal ingaan op de nieuwe werkwijze en geeft de werkgroep alvast een compliment voor het stuk. De fractie komt op de communicatie tussen bewoners en stad terug bij het communicatieplan. Het amendement van GroenLinks gaat over het debat en de discussie in de raadsronde. De fractie wil dit graag beter faciliteren en stimuleren.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt de nieuwe werkwijze geen vooruitgang.

De **VVD** (Severijns) vindt dat de vier doelstellingen zijn gerealiseerd. Wel zijn altijd verbeterpunten mogelijk. De VVD mist het debat in de raadsronde en dient daarom samen met GroenLinks het amendement in.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) dankt de werkgroep en zal ingaan op het niet mogen spreken in de raad. Dat is een belangrijk punt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de reikwijdte van het nieuwe vergaderstelsel wordt overschat. De fractie sluit aan bij de opvatting van de Maastrichtse Volkspartij. Verder is in de raadsronde ook te weinig tijd voor het debat. Onderwerpen raken zeer versnipperd (diverse locaties en diverse tijdstippen) en daarmee is het moeilijk om alles te volgen.

De voorzitter deelt mee dat men nu in debat kan gaan. De voorzitter van de werkgroep, de heer Passenier en de leden van de werkgroep kunnen eventueel vragen beantwoorden.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) heeft in de zomer al gesproken over een belangrijke verbetering van de nieuwe werkwijze. De fractie wil graag een aantal verbeterpunten inbrengen en stelt voor om voor elke sessie, als proef een aparte avond te organiseren. Dus een aparte dinsdagavond voor een stadsronde, een aparte dinsdagavond voor een raadsronde en een aparte dinsdagavond voor de raadsvergadering. De fractie denkt hiermee meer duidelijkheid en ruimte voor de dialoog met de burgers te scheppen. Tevens bestaat dan ook meer ruimte voor het plenaire debat. Andere fracties hebben dit manco immers ook opgemerkt. De planning wordt bovendien gemakkelijker. Het zou ook goed zijn om de onderwerpen in slechts 2 hoofdsessies te clusteren; een sociale poot en een fysieke en bestuurlijke poot. Daarmee heeft men 3 rondes per maand. Men kan om 19.00 uur starten en eindigen rond 22.30 - 23.00 uur.

Verder wil de fractie graag iets aan de verbeterpunten toevoegen. De Seniorenpartij stelt voor om burgers de mogelijkheid te geven om voorafgaande aan een stadsronde ambtelijk advies in te kunnen winnen. Dit zou men via de griffie kunnen regelen. Verder heeft de raad telkens te maken met verschillende interpretaties van veel gebruikte begrippen, zoals hamerstuk, rijp voor besluitvorming, rijp voor bespreking in de raad of een herkansing in de raadsronde bij een aangepast voorstel. Hierover mogen geen misverstanden bestaan.

GroenLinks (Krabbendam) ondersteunt deze laatste opmerking van de Seniorenpartij. De gemeenteraad gaat echter niet over de capaciteit van het ambtelijke apparaat. GroenLinks vraagt een reactie van de werkgroep of van het college. Kan dit zomaar?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) antwoordt dat de kwaliteit van de discussie met de burger hierdoor wel verbetert.

Het **CDA** (Heijnen) wil graag de een-minuten-ronde afschaffen omdat men daarmee in herhaling valt. De fractie stelt vast dat men gestart is met het opstellen van vier doelstellingen. Het eerste punt is het versterken van de informatiepositie van de gemeenteraad. Daarom stelt het CDA voor om alle stukken altijd toe te voegen aan de digitale map. Het tweede punt (het voor inwoners, instellingen en bedrijven makkelijker maken de gemeenteraad te benaderen) blijft een punt van aandacht. In reactie op het voorstel van de Seniorenpartij vraagt het CDA zich af of dan nog wel belangstelling zal bestaan voor de raadsrondes als de rondes uit elkaar worden getrokken. Daarnaast betekent dit ook dat er meer vergaderavonden zullen zijn.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) antwoordt dat bij de huidige werkwijze in de raadsronde een ander onderwerp aan de orde is, dan in de voorafgaande stadsronde. Het publiek van de stadsronde is hierin dan minder geïnteresseerd.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat hetzelfde probleem bij het voorstel van de Seniorenpartij blijft bestaan. Het CDA zou graag burgers en organisaties bij elke debatronde willen betrekken.

Ten aanzien van de derde doelstelling (het aantrekkelijker maken van de bijeenkomsten) merkt het CDA op dat vaak niets met de inspraak van burgers wordt gedaan. De griffie en het presidium kunnen bij de informatievoorziening een belangrijke rol spelen.

Ten aanzien van de vierde doelstelling (herhaling van zetten/dubbelingen voorkomen) vindt het CDA dat een debat moet worden gevoerd over de huidige inrichting van de rondes. Dit betreft de vergaderdiscipline. Hierbij ligt een taak voor het presidium en de voorzitters. Verder vraagt het CDA aandacht voor de lengte van de besluitvorming. Dit gebeurt in de gemeente Beek bijvoorbeeld veel efficiënter. Het CDA wil graag peilen wat de collega's hiervan vinden.

D66 (Mertens) vond het oude vergaderstelsel echt verschrikkelijk. De vergaderingen leken vaak op Poolse landdagen. Nu is een duidelijk onderscheid gemaakt en dat is een van de krachten van het huidige stelstel. D66 dankt de voormalige griffier, mevrouw Van Omme hiervoor. D66 vindt het vergroten van de betrokkenheid van burgers bij de politiek de belangrijkste doelstelling. Men ziet dat nu veel meer mensen naar de stadsrondes komen. Wel is het jammer dat de burgers niet voor de raadsrondes

aanwezig blijven. De betrokkenheid van de burgers is dus flink vergroot. Verder is de inbreng van de burgers ook vaak heel zinvol.

Ten aanzien van de structuur stelt D66 vast dat altijd eerst alle informatie ingewonnen moet worden. Dat gebeurt in de stadsronde(s). Daarna kan in een raadsronde de discussie worden gevoerd. Dit gebeurt inderdaad niet heel vaak. D66 ziet echter wel mogelijkheden, mede dankzij het amendement van GroenLinks.

In reactie op het voorstel van de Seniorenpartij en de opvatting van het CDA merkt D66 op dat besluiten nu om de 2 weken worden vastgesteld in plaats van 1 keer per maand. Dat is dus sneller. Het voorstel van het CDA zal de besluitvorming echter juist vertragen. Verder stelt D66 vast dat de insprekers zich nu om 17.00 uur moeten melden. Er wordt voorgesteld om dit te verplaatsen naar 17.45 uur zodat zij minder lang hoeven te wachten. D66 denkt ook dat men niet zonder de commissie Begroting en verantwoording, de werkgeverscommissie en het presidium kan. Het fractievoorzittersoverleg en een aantal werkgroepen zijn echter overbodig. D66 wil graag zo veel mogelijk onderwerpen in het openbaar bespreken. Daarnaast is een vaak gehoorde klacht dat er te weinig stoelen zijn bij de diverse vergaderingen. D66 hoopt echter dat dit vaker gebeurt. Dat is immers een goed teken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) merkt op dat de tijdswinst een bijvangst is van de nieuwe werkwijze. Dat is echter nooit de bedoeling geweest. Bovendien kan altijd een extra raadsvergadering worden ingelast. De fractie wil graag de voordelen van de nieuwe werkwijze combineren met de voordelen van het oude systeem. De Seniorenpartij deelt dan ook niet de mening van D66 over het oude systeem.

D66 (Mertens) antwoordt dat het om het proces gaat. Het voorstel van de Seniorenpartij vertraagt dit enorm.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) hoort veel klachten over het vragenuurtje. Niemand reageert immers op gestelde vragen. Bovendien willen burgers ook graag het antwoord van de wethouder en de uiteindelijke besluitvorming weten. De fractie is dan ook geen voorstander van versnippering.

D66 (Mertens) heeft een heel ander beeld. Mensen voelen zich juist door de politiek serieus genomen. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag het systeem verbeteren. Wat is het doel? De burger voelt zich immers alleen bij de politiek betrokken in het geval van 'ernstige' zaken. Burgers moeten dan echter ook antwoord krijgen op de vragen en op de hoogte worden gehouden van de besluitvorming. Dat is nu niet het geval.

De **SP** (De Graaf) kan zich goed vinden in het voorstel van de werkgroep. Bovendien is in de werkgroep ook wel degelijk een discussie gevoerd voordat men tot dit voorstel is gekomen. De SP vindt dit een dynamisch proces en daarbij moet ook ruimte blijven voor evaluaties en de inbreng van collega's. Verder vindt de SP de rol van burgers en het debat in de raadsronde ook belangrijk. Het is echter maar ten dele gelukt om de burger in positie te brengen. De oorzaak hiervan is het doel en de aard van de rondes. Er zijn immers verschillende vormen van stadsrondes. Dit moet duidelijker worden. De SP vindt verder ook dat informatierondes gehouden moeten worden. Daarnaast moet men ook de wethouders kunnen bevragen. De SP stelt voor om vaker plenaire raadsrondes te houden zodat de raad meer met elkaar in debat kan gaan. Ten aanzien van het amendement van GroenLinks denkt de SP dat de raadsronde daarmee erg gekunsteld wordt. Dat is niet de bedoeling.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt of de SP andere oplossingen heeft.

De **SP** (De Graaf) vindt dat de rollen, het voorzitterschap en het doel van de raadsronde duidelijk moeten zijn. Daarnaast moeten ook meer plenaire raadsrondes worden gehouden. Verder is de vorm van het debat ook in de werkgroep besproken.

GroenLinks (Krabbendam) wil het debat graag faciliteren. De raadsronde heeft nu immers een beetje de rol van de oude commissievergadering. De vraag is of dit leidt tot meer discussie. GroenLinks stelt voor dat meer mensen dan alleen de fractiewoordvoerders aan de discussie kunnen deelnemen.

De **SP** (De Graaf) antwoordt dat een raadsronde niet alleen voor discussie is bedoeld. De SP wil ook graag haar mening geven en de antwoorden van het college horen.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat technische vragen in de stadsronde gesteld moeten worden. Uiteindelijk moet de gemeenteraad echter stemmen.

De **SP** (De Graaf) is het hiermee eens, alleen ziet de fractie niet hoe Lagerhuisconstructies het debat verbeteren. De SP wil graag meer gebruik maken van de stemverklaring bij hamerstukken. Dit gaat immers over de belangrijkste overweging van een fractie. De SP is van plan om hiervan in 2017 meer gebruik te gaan maken.

De voorzitter stelt voor om nu de amendementen te bespreken. De voorzitter stelt daarnaast voor om in een tweede raadsronde het debat over de amendementen en de voorstellen verder te voeren.

De **PvdA** (Bastiaens) denkt dat de nieuwe werkwijze werkelijk een stap vooruit is. Men is er echter nog niet. Bovendien begrijpt de raad het zelf ook vaak niet heel goed. Ook is men niet duidelijk in de richting van de burgers. De PvdA wil daarom graag duidelijke afspraken maken en de voorzitter speelt daarbij een heel belangrijke rol. Het instellen van onafhankelijke externe voorzitters mag echter wettelijk niet. Daarmee moet men dus altijd gebruik maken van raadsleden. De griffie kan de raad echter ook beter bij de les houden en de regie nemen. Dit is dus nog een zoektocht.

Verder heeft een burger eerder in een stadsronde voorgesteld om een goede brochure met alle relevante informatie te maken. De PvdA vindt dit een goed idee. Verder zijn de gele, rode en groene kamers niet geschikt voor het maken van interrupties bij de raadsrondes. Indien het debat in de raadsronde moet plaatsvinden in plaats van in de raadsvergadering, moet men dit ook echt faciliteren. Anders moet het debat misschien wel terug naar de raadsvergadering. Dit valt en staat immers met de manier van inrichting.

Daarnaast heeft de PvdA ook moeite met het lange proces dat nodig was om tot deze verbeterpunten te komen. De PvdA vindt dat de raad slagvaardiger moet worden. Men is op zoek naar meer verbindingen tussen de raadsleden, met het college en met de sprekers verderop in het proces. Het is nu echter allemaal een beetje los zand geworden. De PvdA is daarom een voorstander van een sociale, fysieke en een bestuurlijke pijler met vaste voorzitters en wil dit graag inbedden in de huidige structuur. Een wethouder kan dan ook weer mededelingen doen. Ook kan men weer een rondvraag instellen. De fractie stelt voor om de verschillende rondes wel vast te houden en dit beter te faciliteren. De PvdA zal dit voorstel op papier zetten.

GroenLinks (Krabbendam) vindt het meer betrekken van burgers bij de besluitvorming en het versnellen/versoepelen van het besluitvormingstraject de twee belangrijkste doelstellingen. In deze twee doelstellingen is men zeer geslaagd. Burgers kunnen nu immers altijd hun inbreng geven. GroenLinks ziet echter ook verbetermogelijkheden.

Verder vindt GroenLinks dat nu sprake is van een enorme verbetering in vergelijking tot de oude commissievergaderingen. Vroeger werd immers de commissie nog een keer dunnetjes overgedaan in de raad. De nieuwe werkwijze heeft een bepaalde dynamiek en GroenLinks vindt de huidige avonden bijzonder zinvol. Daarnaast vindt GroenLinks het heel jammer dat vanavond op deze wijze het debat wordt gevoerd. Een woordvoerder per fractie is echter nu eenmaal afgesproken. Het voeren van een Lagerhuisdebat is daarnaast echter ook heel erg ingewikkeld. Niemand heeft dan immers een idee van de spelregels. GroenLinks is wel een voorstander van een combinatie.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het erg ingewikkeld als iedereen aan een debat kan deelnemen. Zodra een onderwerp politiek wordt in plaats van inhoudelijk, zou het echter goed zijn als twee woordvoerders (een specialist en een generalist) samen het woord kunnen voeren.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dit een uitstekend voorbeeld. Dit kan nu niet volgens de huidige orde. De spelregels moeten echter wel van tevoren goed worden vastgelegd.

De **SP** (De Graaf) vindt dat het voorstel van het CDA vrij eenvoudig is om te bewerkstelligen.

De voorzitter stelt voor om in de volgende raadsronde te discussiëren over de verschillende voorstellen.

Het **CDA** (Heijnen) wil graag nu verder discussiëren.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil ook nog graag reageren.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt voor dat de voorzitter vanwege de tijdsdruk een ordevoorstel doet.

De voorzitter heeft al voorgesteld om in de volgende raadsronde verder te discussiëren

GroenLinks (Krabbendam) stelt voor om het communicatieplan raad 2017 van vanavond naar 2017 door te schuiven.

De voorzitter zal dit nog bekijken.

GroenLinks (Krabbendam) wil graag de spelregels van tevoren helder hebben. Daarbij heeft men meerdere opties. Bij belangrijke onderwerpen moet men de discussiepunten helder krijgen volgens bepaalde spelregels. Het amendement van GroenLinks is ook een uitnodiging voor de andere fracties om met verbetervoorstellen te komen. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor.

Amendement GroenLinks formats voor debat- en discussievormen binnen de raadsrondes

Besluit toe te voegen aan het raadsvoorstel, onder punt 21;

- *22. Er worden formats met spelregels uitgewerkt voor verschillende debat- en discussievormen die kunnen worden toegepast in de raadsrondes. In elk format wordt stilgestaan bij de rol die fractievoorzitters, overige (burger)raadsleden en collegeleden daarin hebben. Het presidium zal voor elke specifieke raadsronde aanduiden welk format zij daarvoor het meest passend acht.*

GroenLinks (Krabbendam) vindt heel belangrijk dat ook de collegeleden hierbij een rol spelen. In dat kader moet ook een reactie van het college worden gevraagd en GroenLinks is dan ook benieuwd naar de opvatting van het college in dezen.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

Partij Veilig Maastricht (Meese) ziet niet meer burgers dan voorheen. De ellenlange vergaderingen waren voor de burgers ook veel duidelijker. Nu vinden de rondes over belangrijke zaken op hetzelfde tijdstip plaats en is er ook geen tijd meer om burgerleden op te leiden. Partij Veilig Maastricht vindt dit een heel groot gemis. De fractie vindt de nieuwe werkwijze dan ook een achteruitgang. Het debat moet terug naar de raadsvergadering. Ten slotte deelt Partij Veilig Maastricht de opvatting van het CDA over de twee woordvoerders.

De **VVD** (Severijns) vindt wel dat meer burgers dan voorheen naar de rondes komen. De vier doelstellingen zijn niet geheel verwezenlijkt, maar men is wel goed op weg. Dit is een proces dat altijd aan veranderingen onderhevig is. De VVD ziet echter wel graag een vaste voorzitter per onderwerp. Dat is ook fijn voor het college en dit kan de communicatie tussen de raad en het college verbeteren.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat de raad nog heel veel vragen en opmerkingen heeft. De fractie vindt dat het debat in de raad moet worden gevoerd. De gemeenteraadsleden moeten in de gemeenteraad verantwoording afleggen. In de huidige situatie weet niemand meer waar de besluitvorming plaatsvindt. Het debat moet dus echt in de raad worden gevoerd. Het gaat immers over de verantwoordelijkheid van de raadsleden. De burger kan op deze manier niet rekenen op een vast moment waarop verantwoording in de raad wordt afgelegd.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt of in deze discussie niet helder is hoe de raad erin staat. Men kan daarnaast ook politiek zware onderwerpen plenair bespreken. Dat is echter betrekkelijk weinig gedaan. GroenLinks vraagt waarom de Maastrichtse Volkspartij dit niet heeft gedaan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) wil niet haar handelswijze verder uitleggen. De Maastrichtse Volkspartij vindt dat het debat in de gemeenteraad moet plaatsvinden. Wel vindt de fractie de inspraak van de burgers een goede zaak en geeft hiervoor een compliment.

GroenLinks (Krabbendam) is op zoek naar de 'pijn' bij de Maastrichtse Volkspartij. Het zou fijn zijn als de Maastrichtse Volkspartij daarop verder zou ingaan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt de vergaderstructuur en de resultaten van belang. Besluiten moeten in de raad worden genomen.

Verder vraagt de fractie aan de Seniorenpartij om een uitgewerkt voorstel over de dinsdagavonden. De fractie denkt ook dat dit voorstel duidelijker is voor de burgers. De Maastrichtse Volkspartij wacht dit voorstel dan ook af.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) zal na de kerst met een uitgewerkt, eventueel aangepast plan komen. De fractie stelt in ieder geval voor om een proef te houden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt verder voor dat niet het presidium, maar de fractievoorzitters de voorzitters van een commissie benoemen. Dit is immers vaker fout gegaan. De Maastrichtse Volkspartij vindt dat de gehele raad haar verantwoordelijkheid in dezen moet nemen.

D66 (Mertens) antwoordt dat de huidige voorzitters door deze raad zijn gekozen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft dan een verkeerde keuze gemaakt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat het debat staat en valt met het hebben van voldoende tijd in een vergadering. De fractie heeft tot nu toe geen echt debat meegemaakt. Hoe meer spelregels men opstelt, hoe minder van het debat terecht komt.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat de spelregels juist ten dienste moeten staan van de discussie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat punten ook pas tijdens de vergadering duidelijk kunnen worden. De fractie is een voorstander van deregulering van het debat zodat men meer tijd heeft.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat het niet de bedoeling is dat wie het hardste roept, de meeste tijd krijgt. Voor een goede discussie heeft men bepaalde spelregels nodig, zonder dat men dit dichttimmerd.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat het presidium al lang van plan was om allerlei verschillende werkvormen in te voeren. Daarvoor moet men echter wel expertise, tijd en geld reserveren. Noch de griffie, noch de commissievoorzitters hebben dit echter. Dit amendement kan dus alleen een goed gevolg hebben indien men voldoende middelen hieraan toevoegt. Daarvoor is een substantieel bedrag nodig.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt de versnippering heel erg jammer. Heel vaak komen belangrijke onderwerpen tegelijkertijd aan de orde en zo kan men de dossiers niet meer goed volgen. Verder is in deze rondes vaak geen tijd voor diepgang. Vroeger ging een stuk pas naar de raad als het stuk helemaal compleet was. Nu is dit ook erg gedecentraliseerd. Verder raakt het contact tussen het college en de raad versnipperd. Er is geen tijd meer voor een extra mededeling van het college of een extra presentatie.

Verder deelt de fractie de opvatting van de Maastrichtse Volkspartij dat het debat in de raadszaal moet plaatsvinden en niet in kleine kamertjes. Bovendien komen ook heel vaak geen burgers naar de stadsrondes om vragen te stellen en komt de raad meteen aan bod. De Liberale Partij Maastricht vindt ook dat men meer bekendheid moet geven aan hetgeen de raad besluit via Maastricht Dichtbij. Mensen volgen de Maastrichtse politiek immers niet via het internet. Burgers zijn gewoon gemakzuchtig en komen alleen indien zij in hun eigen belang worden geraakt. Daarnaast wil ook geen enkel raadslid reageren op een vraag van een burger bij het vragenuurtje. Bovendien mag een burger in een stadsronde ook niet communiceren met een wethouder. De Liberale Partij Maastricht vindt dat dit moet worden toegestaan.

D66 (Mertens) antwoordt dat een burger volgens de wet bij het vragenuurtje mag inspreken over de te volgen procedure. In Maastricht wordt dit zeer ruimhartig toegepast.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat dit verder mag worden uitgebreid. Ten slotte vindt de Liberale Partij Maastricht ook dat de voorzitters geen onderscheid moeten maken tussen partijen. Partijen moeten op dezelfde wijze worden behandeld. De voorzitter moet de raadsleden en de burgers centraal stellen. Hieraan schort het nogal.

De voorzitter stelt voor om een tweede raadsronde te houden waarbij het volgende wordt besproken:

- het voorstel van de Seniorenpartij wat de raad vlak na de feestdagen ontvangt,
- het advies van het college over de vraag van de Seniorenpartij of burgers van tevoren met ambtenaren kunnen spreken,
- de gemeentesecretaris en de werkgroep zullen bekijken of dit financieel doorgerekend kan worden,
- de PvdA zal een voorstel indienen,
- het amendement van GroenLinks,
- een reactie van de werkgroep op de vragen en voorstellen,
- een reactie van het college op de voorstellen van de werkgroep.

Deze informatie wordt toegestuurd voor de tweede raadsronde. De voorzitter vraagt om een reactie.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor om meteen een raadsvergadering te organiseren.

De voorzitter vindt dat het presidium dit moet beslissen.

Het **CDA** (Heijnen) wil het voorstel over twee woordvoerders per dossier nog uitwerken. Het CDA vraagt aan de andere fracties om hierbij aan te sluiten.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Dit CDA-voorstel wordt aan de lijst toegevoegd.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) komt met een motie over het debat in de gemeenteraad.

De voorzitter antwoordt dat deze MV-motie aan de lijst wordt toegevoegd.

GroenLinks (Krabbendam) stelt voor om de zaken samen uit te werken. Daarin past ook het CDA-voorstel. GroenLinks wil niet een onderdeel eruit lichten, zoals het CDA nu doet.

De voorzitter antwoordt dat iedere partij hierin vrij is.

De **SP** (De Graaf) heeft behoefte aan nog een raadsronde. Het amendement van GroenLinks is bijvoorbeeld nog niet duidelijk. Wat is mis met het doen van meer aanpassingen? Wat is mis met dit debat?

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat de andere raadsleden van GroenLinks vanavond geen eigen inbreng hebben kunnen geven. Dat kan niet omdat de heer Krabbendam nu eenmaal woordvoerder is. De **SP** (De Graaf) antwoordt dat de raad dit gewoon kan beslissen.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dat men hierover van tevoren goed moet nadenken zodat de discussie goed kan worden gevoerd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat deze voorzitter bepaalde fracties uitsluit. De fractie vraagt verder naar de lijnen die GroenLinks voor ogen heeft.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat men elkaar bij de les moet houden. De raad moet immers ook efficiënt werken.

GroenLinks (Krabbendam) hoort vaak dat de mensen op de tribune teleurgesteld zijn over het debat. Dikwijls worden immers alleen maar standpunten geponeerd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat GroenLinks het amendement moet aanpassen. Dit amendement is immers niet helder.

GroenLinks (Krabbendam) hoort graag verbetervoorstellen. GroenLinks wil graag meer discussies in de raads rondes.

De voorzitter wil weten of de fracties akkoord gaan met een tweede discussieronde. Vervolgens stelt de voorzitter vast dat alle fracties hiermee akkoord gaan. Het presidium zal dus met een datum komen.

GroenLinks (Passenier) vraagt wie de voorzitter bedoelt met 'we'.

De voorzitter herhaalt de voorstellen die hij heeft opgenoemd. Met 'we' wordt in dezen de griffie bedoeld.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor dat het college de volgende keer ook wordt uitgenodigd om een reactie te geven.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De voorzitter vat nogmaals samen dat de griffie de volgende stukken zal ontvangen en verspreiden;

- het voorstel van de Seniorenpartij Maastricht,
- het advies van het college over de vraag of burgers van tevoren met ambtenaren kunnen spreken,
- de gemeentesecretaris en de werkgroep zullen bekijken of dit financieel doorgerekend kan worden,
- het PvdA-voorstel,
- het amendement van GroenLinks,
- een reactie van de werkgroep op de vragen en voorstellen,
- een reactie van het college op de voorstellen van de werkgroep,
- een motie van de Maastrichtse Volkspartij over het debat in de raad,
- het voorstel van het CDA over het dubbele woordvoerderschap.

Het presidium zal dan een nieuwe datum bepalen voor de volgende raadsronde. Het communicatieplan raad 2017 dat vandaag stond geagendeerd, wordt doorgeschoven naar de volgende raadsronde.

De voorzitter dankt het college en de leden van de werkgroep hartelijk voor hun aanwezigheid en het verrichtte werk. Verder dankt de voorzitter ook de vertegenwoordiging van de gemeente Beek voor hun aanwezigheid.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.44 uur.

Maastricht, 13 december 2016

Cobben
Secretaris

Gorren
Voorzitter